ଆନ୍ଧ୍ର ପ୍ରଦେଶ ରାଜ୍ୟ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ

ବନାମ

ଡି. ଦସ୍ତଗିରି ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ

ଏପ୍ରିଲ 23, 2003

[ଶିବରାଜ ଭି. ପାଟିଲ୍ ଏବଂ ଅରିଜିତ୍ ପଶାୟତ, ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତିଦ୍ୱୟ]

ସେବା ଆଇନ:

ନିଯୁକ୍ତି – ଏହାର ଅଧିକାର - ଆନ୍ଧ୍ର ପ୍ରଦେଶ ରାଜ୍ୟ ଦ୍ୱାରା ଜାରି ଅଧିସୂଚନା ଯେଉଁଥିରେ 1715 ପଦବୀରେ ଅବକାରୀ କନେଷ୍ଟବଳଙ୍କ ନିଯୁକ୍ତି ପାଇଁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶାବଳୀ ଏବଂ ପ୍ରକ୍ରିୟା ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ ଅଟେ - ସାକ୍ଷାତକାର ଅନୁଷ୍ଠିତ ହୋଇଛି ଏବଂ ମୂଳ ପ୍ରମାଣପତ୍ରଗୁଡ଼ିକର ଯାଞ୍ଚ ହୋଇଛି - ଇତି ମଧ୍ୟରେ ନିର୍ବାଚନ ଅଧିସୂଚନା ଜାରି ହୋଇଥିଲା ଏବଂ ନିଯୁକ୍ତି ପ୍ରକ୍ରିୟା ବନ୍ଦ ହୋଇଯାଇଥିଲା - ପରେ, ରାଜ୍ୟରେ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ନିଷେଧ ଲାଗୁ ହେବା ପରେ, ଅବକାରୀ କନେଷ୍ଟବଳ ନିଯୁକ୍ତି ପ୍ରକ୍ରିୟା ବାତିଲ କରାଯାଇଥିଲା - ବର୍ତ୍ତମାନର ଖାଲି ପଦବୀରେ ନିଯୁକ୍ତି ପାଇଁ ଆବେଦନକାରୀମାନଙ୍କ ମାମଲା ବିଚାର କରାଯିବ ବୋଲି ରାଜ୍ୟ ପକ୍ଷରୁ ଓକିଲଙ୍କ ଉପସ୍ଥାପନକୁ ଗ୍ରହଣ କରି ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରିବା ପରେ ଆବେଦନକାରୀମାନଙ୍କୁ ପ୍ରତିକାର ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା - ନିର୍ଣ୍ଣୟ କରାଯାଇଥିଲା, ଯଦିଓ ଚୟନ ପ୍ରକ୍ରିୟା ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ହୋଇଥିଲା ଏବଂ କେବଳ ଚୟନ ତାଲିକା ପ୍ରକାଶିତ ହେବାକୁ ବାକି ଅଛି ବୋଲି ଧରିନିଆଯାଇଥିଲା, ଏହା ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କ ମାମଲାକୁ ଏହି ସରଳ କାରଣ ପାଇଁ ଆଗକୁ ବଢାଇବ ନାହିଁ ଯେ ଯେଉଁ ପ୍ରାର୍ଥୀ ଚୟନ ହୋଇଛନ୍ତି ଏବଂ ଯେଉଁମାନଙ୍କ ନାମ ଚୟନ ତାଲିକାରେ ସ୍ଥାନ ପାଇଛି, ସେମାନେ ମଧ୍ୟ ଚୟନ ତାଲିକା ଆଧାରରେ ନିଯୁକ୍ତି ଦାବି କରିବାର ନିହିତ ଅଧିକାର ପାଇବେ ନାହିଁ - ରାଜ୍ୟରେ ଏହାକୁ ନିଷେଧ କରିବା କିମ୍ବା ନ ରଖିବା ପାଇଁ ଏକ ନୀତିଗତ ନିର୍ଣ୍ଣୟ ନେବାକୁ ରାଜ୍ୟ ସରକାରଙ୍କ ପାଇଁ ଏହା ଉନ୍ମୁକ୍ତ ଥିଲା - ଯଦି ରାଜ୍ୟରେ ନିଷେଧାଦେଶ ଲାଗୁ କରିବା ପାଇଁ ନିଆଯାଇଥିବା ନୀତିଗତ ନିର୍ଣ୍ଣୟ ଅନୁଯାୟୀ ଅବକାରୀ ବିଭାଗରେ କନେଷ୍ଟବଳ ନିଯୁକ୍ତି ପାଇଁ କୌଣସି ଆବଶ୍ୟକତା ନଥିଲା, ତେବେ ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କୁ ଅବକାରୀ କନେଷ୍ଟବଳ ଭାବରେ ନିଯୁକ୍ତ କରିବାକୁ କେହି ବାଧ୍ୟ କରିପାରିବେ ନାହିଁ - ଏହା ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କ ମାମଲା ନୁହେଁ ଯେ ଚୟନ ପ୍ରକ୍ରିୟା ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ହେବା ପରେ ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କ ନିଯୁକ୍ତିକୁ ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ କରିବାରେ ଅପିଲକାରୀଙ୍କ ତରଫରୁ କୌଣସି ମନ୍ଦ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ଥିଲା - ଯେତେବେଳେ ଏକ ନୀତିଗତ ନିର୍ଣ୍ଣୟ ନେବାକୁ ସରକାର ଉନ୍ମୁକ୍ତ ଥିଲେ, ବିଶେଷ

କରି ଯେତେବେଳେ ନିଯୁକ୍ତି ଦାବି କରିବା ପାଇଁ ସେମାନଙ୍କର କୌଣସି ଅଧିକାର ନଥିଲା, ସେତେବେଳେ ସରକାରଙ୍କ କାର୍ଯ୍ୟକୁ ମନମୁଖୀ ବୋଲି କହିବା ପାଇଁ ଉତ୍ତରଦାତାମାନେ ଉପଯୁକ୍ତ ନୁହନ୍ତି - ଚୟନ ଏବଂ ଚୟନ ତାଲିକାର ପ୍ରକାଶନର ଅନୁପସ୍ଥିତିରେ, ସରକାରଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ରିହାତି କିମ୍ବା ଦାଖଲ କେବଳ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ତରଫରୁ ଓକିଲ - ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କ ମାମଲାକୁ ରାଜ୍ୟ ଉନ୍ନତ କରିପାରିବ ନାହିଁ - ସେହିପରି, ଏପରି ଦାଖଲ ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କୁ ଅଧିକାର ପ୍ରଦାନ କରିପାରିବ ନାହିଁ, ଯାହା ଅନ୍ୟଥା ସେମାନଙ୍କର ନଥିଲା - ତଥାପି, ମାମଲାର ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ତଥ୍ୟ ଏବଂ ପରିସ୍ଥିତିଗୁଡ଼ିକୁ ଏବଂ ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କୁ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ମିଳିଥିବା ଆଦେଶ ସୁବିଧାକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି, ଏହା ନ୍ୟାୟସଙ୍ଗତ ଏବଂ ଉପଯୁକ୍ତ ଯେ ଯେତେବେଳେ ଅବକାରୀ କନେଷ୍ଟବଳ ପଦବୀରେ କୌଣସି ନୂତନ ଚୟନ ହୁଏ, ଉତ୍ତରଦାତାମାନେ ନିୟମିତ ନିଯୁକ୍ତି ପାଇଁ ଆବେଦନ କରିପାରିବେ - ସେହି ପରିସ୍ଥିତିରେ, ସେମାନଙ୍କ ବିରୁଦ୍ଧରେ ବୟସ ସୀମା ରଖାଯିବ ନାହିଁ ।

ଦେୱାନୀ ଅପିଲୀୟ ଅଧିକାରିତା: ଦେୱାନୀ ଅପିଲ ସଂଖ୍ୟା 604/2000 ।

ଫୌଜଦାରୀ W.P. ସଂଖ୍ୟା 36036/1998ରେ ଆନ୍ଧ୍ର ପ୍ରଦେଶ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର 23.6.1999 ତାରିଖର ରାୟ ଏବଂ ଆଦେଶରୁ ।

ସହିତ

C.A. ସଂଖ୍ୟା 915/2000 ।

ଅପିଲକାରୀମାନଙ୍କ ପକ୍ଷରୁ ଗୁଣ୍ଟୁର ପ୍ରଭାକର ।

ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କ ପକ୍ଷରୁ ପି. ଭି. କ୍ରିଷ୍ଣାୟା, ଆର୍. ସନ୍ଥନ କ୍ରିଷ୍ଣନ ଏବଂ ଡି. ମହେଶ ବାବୁ ।

ନ୍ୟାୟାଳୟର ନିମ୍ନଲିଖିତ ଆଦେଶ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା:

ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦୁଇ ଜଣିଆ ବିଚାରପତିଙ୍କ ବିଚାରପୀଠ ଦ୍ୱାରା ପାରିତ ରାୟ ଏବଂ ଆଦେଶର ବୈଧତା ଏବଂ ସଠିକତା ଉପରେ ପ୍ରଶ୍ନ ଉତ୍ଥାପନ କରି ଆନ୍ଧ୍ରପ୍ରଦେଶ ରାଜ୍ୟ ଏହି ଅପିଲ ଗୁଡିକରେ ଆମ ନିକଟରେ ହାଜର ହୋଇଛନ୍ତି । ଅପିଲକାରୀ-ରାଜ୍ୟ ସରକାର 1715 ଜଣ ଅବକାରୀ କନେଷ୍ଟବଳ ପଦବୀରେ ନିଯୁକ୍ତି ପାଇଁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶାବଳୀ ଏବଂ ପ୍ରକ୍ରିୟା ସମ୍ବଳିତ ଏକ ଅଧିସୂଚନା ଜାରି କରିଥିଲେ, ଯାହା ଅନୁଯାୟୀ ଅବକାରୀ ଆୟୁକ୍ତ ନିଯୁକ୍ତି ପ୍ରକ୍ରିୟା ଆରମ୍ଭ କରିବା

ପାଇଁ ନିଯୋଜନ କାର୍ଯ୍ୟାଳୟକୁ ଖାଲି ପଦବୀ ବିଷୟରେ ସୂଚିତ କରିଥିଲେ । ସାକ୍ଷାତକାର ପାଇଁ ତାରିଖ 19.10.1994 ଏବଂ 23.10.1994 ମଧ୍ୟରେ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ହୋଇଥିଲା ଏବଂ 25.10.1994 ଏବଂ 29.10.1994 ତାରିଖ ମଧ୍ୟରେ ମୂଳ ପ୍ରମାଣପତ୍ରଗୁଡ଼ିକର ଯାଞ୍ଚ ପାଇଁ ତାରିଖ ସ୍ଥିର କରାଯାଇଥିଲା । ଏହା ପରେ, ବିଧାନସଭା ପାଇଁ ସାଧାରଣ ନିର୍ବାଚନ ଘୋଷଣା ହେତୁ, ନିଯୁକ୍ତି ପ୍ରକ୍ରିୟା ବନ୍ଦ କରାଯାଇଥିଲା କାରଣ 1.11.1994 ତାରିଖରେ ନିର୍ବାଚନ ଅଧିସୂଚନା ଜାରି କରାଯାଇଥିଲା । 21.12.1994 ତାରିଖର ଜ୍ଞାପକ ଅନୁଯାୟୀ, ଆନ୍ଧ୍ର ପ୍ରଦେଶ ରାଜ୍ୟରେ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ନିଷେଧାଦେଷ ଲାଗୁ କରିବାର ନିର୍ଣ୍ଣୟକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି, 1715 ଜଣ ଅବକାରୀ କନେଷ୍ଟବଳ ନିଯୁକ୍ତି ପ୍ରକ୍ରିୟାକୁ ବାତିଲ କରାଯାଇଥିଲା । ସାକ୍ଷାତକାରର ଫଳାଫଳ ଘୋଷଣା କରାଯାଇ ନଥିଲା ଏବଂ କୌଣସି ଚୟନ ତାଲିକା ପ୍ରକାଶ କରାଯାଇ ନଥିଲା । ଉତ୍ତରଦାତାମାନେ 1998 ମସିହାରେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରି ସେମାନଙ୍କୁ ନିଯୁକ୍ତ କରିବାକୁ ଆଶା କରି ଅପିଲକାରୀମାନଙ୍କୁ ପରମ ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଦେବାକୁ ଅନୁରୋଧ କରିଥିଲେ । ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରିବା ପୂର୍ବରୁ, ଉତ୍ତରଦାତାମାନେ ଆନ୍ଧ୍ର ପ୍ରଦେଶ ପ୍ରଶାସନିକ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣର ଦ୍ୱାରସ୍ଥ ହୋଇଥିଲେ । ବିଦ୍ୟମାନ ପଦବୀରେ ନିଯୁକ୍ତି ପାଇଁ ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କ ମାମଲା ବିଚାର କରାଯିବ ବୋଲି ବିଦ୍ୱାନ ସରକାରୀ ଓକିଲଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ କରାଯାଇଥିବା ଆବେଦନକୁ ଗ୍ରହଣ କରି ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦୁଇ ଜଣିଆ ବିଚାରପତିଙ୍କ ବିଚାରପୀଠ ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କୁ ପ୍ରତିକାର ପ୍ରଦାନ କରୁଥିବା ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନର ଫଏସଲା କରିଥିଲେ । ଦୁଇ ଜଣିଆ ବିଚାରପତିଙ୍କ ବିଚାରପୀଠ ଦ୍ୱାରା ପାରିତ ଆଦେଶ ଦ୍ୱାରା ବ୍ୟଥିତ ହୋଇ, ଯେପରି ପୂର୍ବରୁ ଦର୍ଶାଯାଇଥିଲା, ଏହି ଅପିଲଗୁଡିକ ଆନ୍ଧ୍ର ପ୍ରଦେଶ ରାଜ୍ୟ ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ କରାଯାଇଛି ।

ଅପିଲକାରୀମାନଙ୍କ ପକ୍ଷରୁ ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତା ଯୁକ୍ତି ବାଢିଥିଲେ ଯେ ଅବକାରୀ କନେଷ୍ଟବଳ ପଦବୀରେ ନିଯୁକ୍ତି ପାଇଁ ଅପିଲକାରୀମାନଙ୍କୁ ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କ ମାମଲା ଉପରେ ବିଚାର କରିବାକୁ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଜାରି କରିବାରେ ଏକ ଗୁରୁତର ତ୍ରୁଟି କରିଥିଲେ, ଯେତେବେଳେ ଚୟନ ପ୍ରକ୍ରିୟା ନିଜେ ହିଁ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ହୋଇନଥିଲା ଏବଂ କୌଣସି ଚୟନ ତାଲିକା ପ୍ରକାଶିତ ହୋଇନଥିଲା; କେବଳ ତଥାକଥିତ ଚୟନ ଆଧାରରେ ଅଧିକାର ବଶତଃ ଉତ୍ତରଦାତାମାନେ ନିଯୁକ୍ତି ଦାବି କରିପାରିବେ ନାହିଁ; ବର୍ତ୍ତମାନର ଖାଲି ପଦବୀରେ ନିଯୁକ୍ତି ଦେବା କିମ୍ବା ନ ଦେବା ପାଇଁ ରାଜ୍ୟ ସରକାର ଉନ୍ମୁକ୍ତ ଥିଲେ । ସେ ଏହା ମଧ୍ୟ ଉପସ୍ଥାପନ କରିଥିଲେ ଯେ ରାଜ୍ୟର ଆବଶ୍ୟକତା ଅନୁଯାୟୀ ସେହି ପଦବୀଗୁଡ଼ିକୁ ପୂରଣ କରିବା କିମ୍ବା ପୂରଣ ନକରିବା ନେଇ ନୀତିଗତ ନିର୍ଣ୍ଣୟ ନେବା ପାଇଁ ରାଜ୍ୟ ଉନ୍ମୁକ୍ତ ଅଟେ ।

ଅପର ପକ୍ଷରେ, ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କ ପକ୍ଷରୁ ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର ଆକ୍ଷେପିତ ରାୟକୁ ସମର୍ଥନ କରି ଉପସ୍ଥାପନ କରିଥିଲେ । ସେ ଯୁକ୍ତି ବାଢ଼ିଥିଲେ ଯେ ଚୟନ ପ୍ରକ୍ରିୟା ଶେଷ ହୋଇଯାଇଥିଲା କାରଣ ଆବଶ୍ୟକ ପରୀକ୍ଷା ଅନୁଷ୍ଠିତ ହୋଇଥିଲା, ସାକ୍ଷାତକାର ଅନୁଷ୍ଠିତ ହୋଇଥିଲା, କେବଳ ଚୟନ ତାଲିକା ପ୍ରକାଶିତ ହୋଇନଥିଲା; ଆବଶ୍ୟକ ପରୀକ୍ଷା ଏବଂ ସାକ୍ଷାତକାର ନେବା ପରେ ଚୟନ ପ୍ରକ୍ରିୟା ସମାପ୍ତ ହେବା ପରେ, ଅପିଲକାରୀମାନେ ନିଯୁକ୍ତି ଆଦେଶ ଜାରି ନକରିବାରେ ଆଦୌ ନ୍ୟାୟସଙ୍ଗତ ନଥିଲେ; ନିଯୁକ୍ତି ଆଦେଶ ଜାରି ନକରିବାରେ ଅପିଲକାରୀଙ୍କ କାର୍ଯ୍ୟ ମନମୁଖୀ ଏବଂ ଅନୁଚିତ ଥିଲା । ତାଙ୍କ ମତରେ, ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କୁ ନିଯୁକ୍ତ କରିବା ପାଇଁ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଏକ ପରମ ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଜାରି କରିନଥିଲେ; କେବଳ ସେମାନଙ୍କୁ ନିଯୁକ୍ତ କରିବା ପାଇଁ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ମାମଲା ଉପରେ ବିଚାର କରିବାକୁ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଅପିଲକାରୀମାନଙ୍କୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ପ୍ରଦାନ କରିଥିଲେ ।

ଦେୱାନୀ ଅପିଲ ସଂଖ୍ୟା 915/2000 ରେ ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କ ପକ୍ଷରୁ ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ପ୍ରତି ସତ୍ୟପାଠରେ ଅନୁଚ୍ଛେଦ 16ରେ ଏହା ଦର୍ଶାଯାଇଥିଲା ଯେ ଶେଷ ପର୍ଯ୍ୟାୟରେ, ଅର୍ଥାତ୍ ମନୋନୀତ ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କ ତାଲିକା ପ୍ରକାଶ କରିବା ପୂର୍ବରୁ, କେବଳ ଏହି ଆଧାରରେ ଚୟନ ପ୍ରକ୍ରିୟା ବାତିଲ କରାଯାଇଥିଲା ଯେ ରାଜ୍ୟ ସରକାର ନିଷେଧ ଲାଗୁ କରିବାକୁ ଚାହୁଁଥିଲେ ଏବଂ ସ୍ପଷ୍ଟତଃ ସରକାର ଅନୁଭବ କରିଥିଲେ ଯେ ରାଜ୍ୟରେ ନିଷେଧ ଲାଗୁ ଥିବା ସମୟରେ ଅବକାରୀ କନେଷ୍ଟବଳଙ୍କ କୌଣସି ଆବଶ୍ୟକତା ନଥିଲା । ଚୟନ ପ୍ରକ୍ରିୟା ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ହେବା ନେଇ ସାଙ୍ଘାତିକ ବିବାଦ ରହିଛି । ଅପିଲକାରୀମାନଙ୍କ ଅନୁଯାୟୀ, ଚୟନ ପ୍ରକ୍ରିୟା ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ହୋଇନଥିଲା । ଚୟନ ପ୍ରକ୍ରିୟା ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ହୋଇଥିଲା ବୋଲି ଦର୍ଶାଇବା ପାଇଁ ଆମ ସମ୍ମୁଖରେ କୌଣସି ନଥି ଉପସ୍ଥାପନ କରାଯାଇନାହିଁ, କିନ୍ତୁ, ଏହା ବିବାଦୀୟ ନୁହେଁ ଯେ ଚୟନ ତାଲିକା ପ୍ରକାଶିତ ହୋଇନଥିଲା । ଉପରେ ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଥିବା ପାଲଟା ସତ୍ୟପାଠର ଅନୁଚ୍ଛେଦ 16ରେ, ଉତ୍ତରଦାତାମାନେ ନିଜେ ସ୍ୱୀକାର କରିଥିଲେ ଯେ ଚୟନ ପ୍ରକ୍ରିୟା ଶେଷ ପର୍ଯ୍ୟାୟରେ ବାତିଲ କରାଯାଇଥିଲା । ଚୟନ ତାଲିକା ପ୍ରକାଶନର ଅନୁପସ୍ଥିତିରେ, ଆମେ ଭାବୁଛୁ ଯେ ଚୟନ ପ୍ରକ୍ରିୟା ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ହୋଇନଥିଲା । ଯାହା ହେଉନା କାହିଁକି, ଯଦି ଚୟନ ପ୍ରକ୍ରିୟା ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ହୋଇଥିବ ଏବଂ କେବଳ ଚୟନ ତାଲିକା ପ୍ରକାଶ ପାଇବାକୁ ବାକି ରହିଥିବ, ତେବେ ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କ ମାମଲା ଏହି ସରଳ କାରଣ ପାଇଁ ଆଗକୁ ବଢ଼ିବ ନାହିଁ ଯେ ଯେଉଁ ପ୍ରାର୍ଥୀମାନେ ଚୟନ ହୋଇଛନ୍ତି ଏବଂ ଯେଉଁମାନଙ୍କ ନାମ ଚୟନ ତାଲିକାରେ ସ୍ଥାନ ପାଇଛି, ସେମାନେ ମଧ୍ୟ ଚୟନ ତାଲିକା ଆଧାରରେ ନିଯୁକ୍ତି ଦାବି କରିବାର ନ୍ୟସ୍ତ ଅଧିକାର ପାଇବେ ନାହିଁ । ରାଜ୍ୟରେ ନିଷେଧ ଲାଗୁ କରିବା କିମ୍ବା ନ କରିବାକୁ ନେଇ

ନୀତିଗତ ନିର୍ଣ୍ଣୟ ନେବାରେ ରାଜ୍ୟ ସରକାର ଉନ୍ମୁକ୍ତ ଥିଲେ ।ନିଶ୍ଚିତ ଭାବେ, ନୀତିଗତ ନିର୍ଣ୍ଣୟ ନେବାର ଅଧିକାର ସରକାରଙ୍କ ପାଖରେ ଥିଲା । ଯଦି ରାଜ୍ୟରେ ନିଷେଧ ଲାଗୁ କରିବା ପାଇଁ ନିଆଯାଇଥିବା ନୀତିଗତ ନିର୍ଣ୍ଣୟ ଅନୁଯାୟୀ ଅବକାରୀ ବିଭାଗରେ କନେଷ୍ଟବଳ ନିଯୁକ୍ତି ପାଇଁ କୌଣସି ଆବଶ୍ୟକତା ନଥିଲା, ତେବେ ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କୁ ଅବକାରୀ କନେଷ୍ଟବଳ ଭାବରେ ନିଯୁକ୍ତ କରିବାକୁ କେହି ବାଧ କରିପାରିବେ ନାହିଁ । ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ମାମଲା ଏହା ନୁହେଁ ଯେ ଚୟନ ପ୍ରକ୍ରିୟା ଶେଷ ହେବା ପରେ ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କ ନିଯୁକ୍ତିକୁ ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ କରିବାରେ ଅପିଲକାରୀଙ୍କ ତରଫରୁ କୌଣସି ମନ୍ଦ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ଥିଲା । ଏକମାତ୍ର ଦାବି ଏହା ଥିଲା ଯେ ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କୁ ଅବକାରୀ କନେଷ୍ଟବଳ ଭାବରେ ନିଯୁକ୍ତ ନକରିବାରେ ଅପିଲକାରୀମାନଙ୍କ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ମନମୁଖୀ ଥିଲା । ଆମେ ଉପରେ ଉଲ୍ଲେଖ କରିଥିବା ତଥ୍ୟଗୁଡ଼ିକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି, ଯେତେବେଳେ ସରକାର ଏକ ନୀତିଗତ ନିର୍ଣ୍ଣୟ ନେବା ପାଇଁ ଉନ୍ମୁକ୍ତ ଥିଲେ, ସେତେବେଳେ ଆମେ ବୁଝିବାରେ ବିଫଳ ହେଉଛୁ ଯେ ଉତ୍ତରଦାତାମାନେ କିପରି ସରକାରଙ୍କ କାର୍ଯ୍ୟକୁ ମନମୁଖୀ ବୋଲି କହିପାରିବେ, ବିଶେଷ କରି ଯେତେବେଳେ ନିଯୁକ୍ତି ଦାବି କରିବା ପାଇଁ ସେମାନଙ୍କର କୌଣସି ଅଧିକାର ନଥିଲା । ଚୟନ ଏବଂ ଚୟନ ତାଲିକାର ପ୍ରକାଶନର ଅନୁପସ୍ଥିତିରେ, ଅପିଲକାରୀ-ରାଜ୍ୟ ତରଫରୁ ବିଦ୍ୱାନ ସରକାରୀ ଓକିଲଙ୍କ ଦ୍ୱାରା କେବଳ ରିହାତି କିମ୍ବା ଦାଖଲ ଦ୍ୱାରା ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କ ମାମଲାରେ ଉନ୍ନତ ହୋଇପାରିବ ନାହିଁ । ସେହିପରି, ଏପରି ଦାଖଲ ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କୁ ଅଧିକାର ପ୍ରଦାନ କରିପାରିବ ନାହିଁ, ଯାହା ଅନ୍ୟଥା ସେମାନଙ୍କ ପାଖରେ ନଥିଲା ।

ଏହି ପରିସ୍ଥିତିଗୁଡ଼ିକରେ, ଏହି ଆକ୍ଷେପିତ ରାୟ ଏବଂ ଆଦେଶକୁ ସମର୍ଥନ କରିବା ଆମ ପାଇଁ କାଠିକର ପାଠ ସାବ୍ୟସ୍ତ ହେଉଛି । ତଥାପି, ମାମଲାର ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ତଥ୍ୟ ଏବଂ ପରିସ୍ଥିତିକୁ ଏବଂ ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କୁ ମିଳିଥିବା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଆଦେଶ ସୁବିଧାକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି, ଆମେ ଭାବୁଛୁ ଯେ ଯେପରି ଭାବେ ଏବଂ ଯେତେବେଳେ ଅବକାରୀ କନେଷ୍ଟବଳ ପଦବୀରେ କୌଣସି ନୂତନ ଚୟନ ହୁଏ, ଉତ୍ତରଦାତାମାନେ ନିୟମିତ ନିଯୁକ୍ତି ପାଇଁ ଆବେଦନ କରିପାରିବେ ।ସେହି କ୍ଷେତ୍ରରେ, ସେମାନଙ୍କ ବିରୁଦ୍ଧରେ ବୟସ-ପ୍ରତିବନ୍ଧକ ଲଗାଯିବ ନାହିଁ, ସେମାନେ ଯୋଗ୍ୟତା ସମେତ ଅନ୍ୟାନ୍ୟ ଯୋଗ୍ୟତା ସର୍ତ୍ତ ଏବଂ ଆବଶ୍ୟକତାକୁ ପୂରଣ କରିବେ ।

ଏହି ପରିସ୍ଥିତିରେ, ଉପରେ ଯାହା ଦର୍ଶାଯାଇଛି ତାହା ଅନୁଯାୟୀ, ବିବାଦୀୟ ଆଦେଶଗୁଡ଼ିକୁ ବାତିଲ କରାଯାଇଛି । ତଦନୁସାରେ ଅପିଲଗୁଡିକୁ ଅନୁମତି ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଛି । କୌଣସି ଖର୍ଚ୍ଚ ନାହିଁ ।

ଏହି ପର୍ଯ୍ୟାୟରେ, ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କ ପକ୍ଷରୁ ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତା ଉପସ୍ଥାପନ କରିଥିଲେ ଯେ ସରକାର ବର୍ତ୍ତମାନ ମଧ୍ୟ ନିଯୁକ୍ତି ପାଇଁ ସମାନ ସ୍ଥିତିରେ ଥିବା ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କ ମାମଲା ଉପରେ ବିଚାର କରୁଛନ୍ତି । ଯଦି ତାହା ହୋଇଥାଏ, ତେବେ ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କ ମାମଲାକୁ ବିଚାରକୁ ନେଇ, ଆମର ଏହି ଆଦେଶ ରାଜ୍ୟ ସରକାରଙ୍କ ପଥ ରୋକିବ ନାହିଁ ।

ଆର୍. ପି. ଅପିଲଗୁଡ଼ିକୁ ଅନୁମତି ପ୍ରଦାନ କରାଗଲା ।

ଅସ୍ୱୀକରଣ

"ଉପଭାଷା ରେ ଅନୁବାଦିତ ରାୟ କେବଳ ମକଦ୍ଦମାରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କର ସୀମିତ ବ୍ୟବହାର ଏବଂ ତାଙ୍କ ଆଞ୍ଚଳିକ ଭାଷାରେ ବୋଧଗମ୍ୟ ହେବା ନିମନ୍ତେ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଏବଂ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ଏହା ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇନପାରେ । ସମସ୍ତ ବ୍ୟବହାରିକ ଏବଂ ସରକାରୀ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ରାୟର ଇଂରାଜୀ ସଂସ୍କରଣଟି ପ୍ରାମାଣିକ ବିବେଚିତ ହେବ ଏବଂ ସମସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାନ୍ୱୟନ ଏବଂ ନିଷ୍ପାଦନ ନିମନ୍ତେ ଏହା ଉପଯୁକ୍ତ ବିବେଚିତ ହେବ ।"

ଭାଷାନ୍ତର:

ସୁଶ୍ରୀ ସଙ୍ଗୀତା ଲେଙ୍କା,
ଅନୁବାଦିକା,
ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, କଟକ